

Pensamiento Argumentativo
Programa de Desarrollo

Enrique Pozo Cabrera

Pensamiento Argumentativo
Programa de Desarrollo

ISBN: 978-9942-27-086-3

Primera edición.

Edición y Corrección
Lic. Marilin Balmaseda Mederos, MSc.

Diagramación y Maquetación en L^AT_EX
Ing. Rodolfo Barbeito Rodríguez

Diseño de cubierta
DG. Angel Gustavo Tacuri Quito, MSc.
DG. Alexander Javier Campoverde Jaramillo

© Sobre la presente edición: Primera Edición, 2017

Impresión: Editorial Universitaria Católica (EDÚNICA)

Queda prohibida la reproducción total o parcial de la obra sin permiso por escrito de la Universidad Católica de Cuenca, quien se reserva los derechos para la primera edición.

Agradecimientos

Al Dr. César Augusto Cordero Moscoso, por ser siempre luz perpetua que ilumina los espacios de la Educación Básica, Media y Superior.

Índice general

1. Sobre la argumentación	3
1.1. ¿Por qué desarrollar el pensamiento argumentativo? . . .	5
1.2. ¿Qué es argumentar?	8
1.3. ¿Qué es contraargumentar?	12
1.4. Elementos del argumento	14
1.5. Tipos de argumentos	15
1.6. Escenarios que se pueden potenciar	22
1.6.1. El discurso	22
1.6.2. La retórica	22
1.6.3. La dialéctica	24
1.7. La argumentación por escrito	24
1.8. Construcción de un discurso	27
2. La persuasión	31
2.1. La persuasión como herramienta	31
2.2. Conectores para el desarrollo del pensamiento argumen- tativo	32
2.3. La reflexión en el pensamiento argumentativo	34
2.3.1. El mapeo mental	35
2.3.2. Reuven Feuerstein para la argumentación pedagógica	36
3. Desarrollo del pensamiento argumentativo	45
3.1. Aplicación del desarrollo del pensamiento argumentativo .	49
3.1.1. Forma gráfica	49
3.1.2. Forma textual	54
3.2. Epistemologías del Sur para el desarrollo del pensamiento argumentativo	55
3.2.1. Acerca del contexto intelectual	56
3.3. Las tres premisas de las Epistemologías del Sur	57
3.3.1. Las concepciones de lo Teórico - Empírico	57

3.4. Sociología de las ausencias	58
3.5. Sociología de las emergencias	59
3.6. La actitud personal y el aprendizaje	60
Referencias Bibliográficas	71

Introducción

El presente texto tiene un propósito de carácter práctico. Nace del estudio de temas de carácter jurídico, concretamente, de la argumentación jurídica. Entendiéndose de que argumentar es dar buenas razones, nació la inquietud de trasladar este propósito a la pedagogía; mejor diría al compañero docente, para que a través de la utilización de la lógica argumentativa, la persuasión, y la retórica instruya a sus estudiantes mediante la reflexión de carácter argumentativo.

Es indispensable en esta obra, dotar de ciertas cuestiones conceptuales o teóricas -que creemos que siempre son necesarias-, al docente. De esta forma el mismo va a adquirir visiones y misiones que posibiliten un trabajo con solidez, coherencia y completo; pero sobre todo, justificado.

Los temas abordados han sido escritos desde mi visión académica -en la que estamos involucrados desde hace ya 20 años-; pero también hemos tomado de la práctica de la enriquecedora experiencia que ha sido la de vincular la teoría de la filosofía del Derecho con la práctica docente. Ello no ha limitado en que exclusivamente podamos confiar de la práctica docente; pero tampoco limitarnos a la enseñanza teórica de la Institución. Lo que pretendemos con este texto es entregar un modelo teórico práctico de lo que considero un tema novedoso.

No se trata de generar un proceso que se convierta en un mecanismo reducido de lo que se debe hacer; queremos entregar el punto de partida hacia lo que debe ser y lo que debe hacerse en el aula de clase sin pretender dar lecciones de nada a nadie; simplemente compartir una inquietud que considero válida que es de que todo tema en el aula de clase debe ser absolutamente motivado, lógica-

mente expuesto y por qué no elegantemente transmitido; sin con esto querer vituperar encontrar un efectivo equilibrio entre el hacer y el saber. Anhelamos sintonizar con la lógica para entrar en el ámbito permanente del razonar y concluir con lo que debe saber un estudiante sin egoísmos, fundamentados en un justo y equilibrado conocimiento de los problemas que se dan en nuestro entorno y procurar desde la regresión en el aula de clase, dar soluciones teóricas y prácticas. Reiteramos que los destinos que cada uno de los capítulos que contiene este trabajo tienen su inspiración en los años de experiencia vividos y en las enseñanzas que fundamentalmente hemos obtenido de dos ilustres amigos, los profesores Manuel Atienza y Juan Antonio García Amado.

1

Sobre la argumentación

Lectura 1

Aprender a aprender en la sociedad del conocimiento¹

El siglo XXI se caracteriza por el fuerte crecimiento del conocimiento y de la información. El saber es incontrolable e inabarcable. Más aún, la materia prima de esta nueva sociedad es el conocimiento (...) Su paradigma subyacente es el conductismo (...) Este modelo de acción ha afectado a la escuela a lo largo de todo el siglo pasado, pero no da respuestas adecuadas a la sociedad del conocimiento. Nos hemos centrado a nivel de aula tanto en contenidos como en métodos, así como en los objetivos, en lo observable, medible y cuantificable. (...) En este sentido la escuela ha de ser profundamente humanista y, por ello, enfrentarse a los planteamientos positivistas, “dolarizados” y consumistas de la globalización.

Lectura 1 (Continuación)

Pero este no es un mal necesario e incontrolable, sino que puede ser manejado en sus aspectos culturales desde la escuela y el currículum, pero no desde esta escuela, sino desde un modelo de Escuela Refundada en el marco de un nuevo paradigma. (...) Su axioma básico es el aprendizaje permanente desde la práctica. Considera el conocimiento como capital humano y valor añadido. Y por ello postula organizaciones que aprenden y organizaciones inteligentes. Entiende y obliga a las universidades a redefinir los perfiles profesionales de todas las carreras en términos de competencias, entendidas estas como capacidades, habilidades, conocimientos teóricos y conocimientos aplicados o tecnológicos. Y también debemos redefinir los perfiles profesionales de la formación del profesorado y de los maestros y profesores en activo, en esta misma dirección. (Román Pérez, 2009)

Práctica 1: De acuerdo a la lectura 1, exprese su opinión.

1.1. ¿Por qué desarrollar el pensamiento argumentativo?

Las universidades ameritan constantes transformaciones en sus procesos, re-inventar oportunidades y posibilidades en base a sus cuestionamientos con su propia diversificación institucional para la solución de problemas y su desarrollo del pensamiento argumentativo.

“Pensar la relación que existe entre la filosofía y la pedagogía no es nada nuevo, sin embargo cada vez que lo hacemos nos percatamos que hay diferencias en las concepciones de la filosofía, entre un pensador y otro, (...) entre un espacio y otro. Lo mismo nos sucede con la pedagogía” (Alvarez González, 2006).

La hibridación de las ciencias conlleva nuevos escenarios de participación social donde se puedan compartir saberes nacionales e internacionales para superar los niveles de inequidad de conocimiento, a pesar de que este es inconmensurable. Sin embargo, las instituciones de la educación superior demandan un nuevo pensamiento como el argumentativo en las distintas áreas del saber.

La nueva educación debe preparar a los legisladores que formularán las leyes globales. Estos deben reunirse en un organismo de naciones unidas y organizar las leyes para las naciones individuales en términos de un solo globo. La corte universal que establezcan para hacer cumplir estas leyes será completamente impersonal y sus fallos serán definitivos. La nueva educación impondrá dicha corte, porque no hay otra salida: o cambiamos nuestra conciencia y actuamos con los demás como seres humanos o nos destruiremos a nosotros mismos (Saraydarian, 2014)

Existen factores determinantes en la educación superior como la actualización, que depende de las políticas de las universidades en un plano externo y de la actitud personal para buscar nuevos conocimientos y realidades. La nueva educación busca una reconceptualización del aprender vista desde la óptica de cada contexto social y; afrontar niveles de evaluación y acreditación con el cumplimiento de sus indicadores como aprendizaje efectivo. El aprender supera muchas veces condiciones y situaciones que denota el desarrollo personal, político, económico y otros aspectos que pronto ayudan al mejoramiento de las capacidades intelectuales, emocionales y sociales de nuestra vida.

A la luz de estas consideraciones resulta pertinente y relevante indagar sobre el aprender, en tanto motor del desarrollo personal y –si se nos permite la expresión–, “corazón” de la vida en la universidad, puesto que a él se encaminan gran parte de los esfuerzos que invierte una comunidad educativa. Por otra parte, un aprendizaje efectivo repercute en el contexto social bajo la forma de un servicio profesional competente. (Morchio & Fresquet, 2014)

El aprendizaje de un nuevo pensamiento va de la mano con la motivación y el compromiso formado como un nuevo ambiente

educativo en búsqueda de su desarrollo del pensamiento argumentativo, que debe estar presente en los perfiles profesionales tanto de docentes como de estudiantes para encontrar armonía en la educación.

El Modelo Pedagógico propuesto para la nueva Universidad asume que la formación universitaria debe preparar a sus estudiantes para enfrentar el dinamismo de las transformaciones científicas y tecnológicas, así como los nuevos perfiles sociales, políticos y culturales que determinarán el surgimiento de nuevos escenarios relacionados con una sociedad del conocimiento; y considera, asimismo, que el objetivo fundamental de la universidad será propiciar amplias capacidades formativas, en seres humanos cultos, éticos y aptos para participar en la vida cívica en la que tendrán que interactuar socialmente y de manera responsable. (Didriksson, 2013)

Las instituciones educativas eligen hasta cierto punto, el ¡que aprender! “La educación debe seguir planteando las cuestiones que sitúan a la técnica en su lugar y al espíritu humano en su sitio, lo que nos permitirá sentirnos seguros y confiados para mantener responsablemente el timón con el rumbo elegido por nosotros mismos” (Rodríguez & García, 1999). Luego será el emprendimiento creativo del estudiante quien aplique los conocimientos aprendidos durante la educación en general y la definida, la creatividad debe impulsar y estar presente en cada uno de los diferentes procesos de aprendizaje. El desarrollo del pensamiento argumentativo “Depende de la interacción entre alumnos, docentes e instituciones. Depende de lo que haga el aprendiz, pero también depende de las condiciones que ofrecemos los docentes (y las que nos brindan las instituciones) para que el primero ponga en marcha su actividad cognitiva (Carlino, 2005). La actividad cognitiva que se pone en funcionamiento en la universidad contiene mayor abstracción para luego ser compartida en una comunidad para la promoción del bienestar y el futuro de la sociedad.

Los convenios entre la universidad, docente, estudiante y sociedad mantienen una riqueza ya que “La contribución potencial de cuestionar la teoría y los paradigmas desde la perspectiva de un conjunto más diverso de contextos de experimentación” (Forrero Pineda & Jaramillo Salazar, 2002) son los programas, los proyectos de investigación, la vinculación con la sociedad y otros; siendo los adecuados para expresar el pensamiento argumentativo, y por ende el espacio apropiado y democrático de la educación.

1.2. ¿Qué es argumentar?

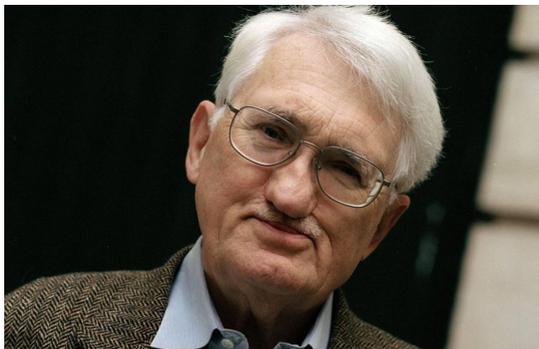
Argumentar es exponer las razones de forma adecuada mediante un lenguaje “En lo que se refiere al término argumentar, este se deriva del latín *argumentum*, prueba, razón convincente (...)” (Dehesa, 2010). Argumentar es una técnica que amerita de desarrollo intelectual que puede ser oral y escrito, siendo inseparable la retórica y la dialéctica, donde se utilizan conectores en su lenguaje.

Para Manuel Atienza (2001: 254) es una actividad que consiste en dar razones a favor o en contra de una determinada tesis, que se trata de sostener o de refutar” (Galindo, 2007). “La argumentación es un tipo discursivo cuyo objetivo fundamental es convencer al receptor de la veracidad de una idea o postura” (Palapanidi, 2013), como una acción de un conjunto de proposiciones que se aprende, se desarrolla y se comparte con una persona o un grupo de personas.

Galindo cita: “Para Toulmin, argumentación es la actividad total de plantear pretensiones, ponerlas en cuestión, respaldarlas produciendo razones, criticando esas razones, refutando esas críticas. (Atienza, 2004)” (Galindo, 2007). La argumentación plantea razones que pueden aplicarse en las distintas áreas de conocimiento, que permiten y producen el apalancamiento de los diálogos en la comunicación en sus diversos tipos.

Es un filósofo, sociólogo que ha investigado por varias décadas a la acción comunicativa, dando realce, entre otros aspectos, a la argumentación. Es por esta razón que Jürgen Habermas lo identifica

a la argumentación como necesaria, ya que es un medio lingüístico para conseguir el entendimiento. Ha realizado grandes aportes a la filosofía, a la comunicación y otros ámbitos en los cuales se usan la palabra racionalidad.



Jürgen Habermas ²

“Una argumentación contiene razones que están conectadas de forma sistemática con la pretensión de validez de la manifestación o emisión problematizadas. La fuerza de una argumentación se mide en un contexto dado por la pertinencia de las razones” (Habermas, 1999, p. 37), por lo tanto las razones, a su vez tienen que ser contextualizadas para dar importancia a una argumentación.

La fundamentación coadyuva a la argumentación. “El concepto de fundamentación va íntimamente unido al de aprendizaje. También en los procesos de aprendizaje juega la argumentación un papel importante” (Habermas, 1999). “Esta importancia radica en que, a partir de ella, los estudiantes en formación aprenden a fundamentar sus puntos de vista o a refutar ideas que les parecen incorrectas o incompatibles con su pensamiento, como producto del beneficio directo que les da el entendimiento de un lenguaje científico (Guzmán, Flores, & Tirado, 2013) “(…) en la argumentación ante el auditorio universal quedan excluidas afirmaciones en las que el mis-

mo orador no cree, y propuestas que el mismo no acepta” (Alexy, 1997).

Existen habilidades cognitivas como el abstraer, analizar, representar, proyectar conceptualizando un argumento: “La teoría de la argumentación como disciplina autónoma dedicada al estudio del discurso argumentativo es de aparición relativamente reciente en la historia de los saberes contemporáneos” (Olller, 2013).

La argumentación tiene autores fundamentales como Aristóteles, Córax, Platón, Taruffo, Erasmo, Cicerón, Quintiliano, Tarello, PerelmánCurtius, Theodor Viehweg, Jakobson, Lausberg, Benveniste, Hamblin, Johnson, Saussure, Habermas, Toulmin, Eemeren, Grootendorst, Blair, Dehesa, Ferrajoli, Manuel Atienza y otros.

Para que podamos hablar de argumentación, el diálogo debe darse en forma “democrática”, es decir, ambos interlocutores deben tener el derecho de exigir al otro la exposición de argumentos para justificar la propuesta que ofrecen. En otras palabras: para que haya diálogo argumentativo el interlocutor debe tener libertad para presentar una contra-propuesta, y debe efectivamente plantearla, (porque teniendo la libertad puede no hacer uso de ella). (Muñoz & Musci, 2013)

Argumentar implica el desarrollo de la creatividad y flexibilidad para abordar la solución de situaciones, y elegir opciones o procedimientos para una mejor comprensión en la educación superior.

Un argumento es adecuado cuando sus premisas son aceptables y relevantes, que serán de acuerdo con la conclusión.

Calidad de los argumentos ³

Capacidad Persuasiva

Pertinencia: que se relaciona el argumento con el tema.,

Validez: conduce el argumento a una conclusión.,

Fuerza: distingue el argumento si es débil o sólido.

Función

Apoyo: si el argumento apoya a la tesis.

Refutaciones: refuta una parte o un todo.

Contraargumentos: invalidación.

Calidad de los argumentos (Continuación)

<p>Contenido</p> <p><i>Utilidad:</i> sí o no.</p> <p><i>Válido:</i> sí o no.</p> <p><i>Novedad:</i> sí o no.</p>
<p>Finalidad</p> <p><i>Sentido común:</i> sirve para el uso en la vida diaria.</p> <p><i>Refranes:</i> sirve para desarrollar la creatividad.</p> <p><i>Máximas:</i> sirve para producir metacognición.</p>

Lectura 2

Enseñar a escribir en la universidad: cómo lo hacen en Estados Unidos y por qué

Carlino refiere: Los programas de escritura de las mencionadas universidades⁴ explicitan esta relación entre escritura, pensamiento y aprendizaje. Por ejemplo, el Programa de Escritura Expositiva en Harvard, fundado en 1872, se fundamenta en la premisa de que

escritura y pensamiento están inseparablemente ligados y que el buen pensamiento requiere buena escritura, si se quiere evitar la vaguedad, las contradicciones y las inexactitudes de mentes incapaces de ordenar sus ideas [...] Estos cursos dedican más tiempo a trabajar la argumentación (descubrir y organizar ideas y razones) que a cuestiones de estilo. (Harvard Expository Writing Program, en Thurn, 1999, p. 18) (Carlino, Enseñar a escribir en la universidad: cómo lo hacen en Estados Unidos y por qué., 2002)

(...) También la Universidad de Stanford, en Palo Alto, atribuye a la escritura una función cognitiva. Su «Programa de Escritura y Pensamiento Crítico» se propone enseñar y refinar las capacidades de los estudiantes de escribir prosa expositiva y argumentativa y agudizar sus competencias de leer y pensar analítica y críticamente, competencias directamente involucradas en la escritura. (Stanford University Writing and Critical Thinking Program, en Thurn, 1999 (Carlino, Enseñar a escribir en la universidad: cómo lo hacen en Estados Unidos y por qué., 2002)

niones que son contrarios a lo que presentamos o que presentan problemas” (Prat & Peña, 2015) por lo tanto contradice y después respalda con razonamientos.

Contraargumentar es exponer las razones contra un argumento previamente expresado de forma verbal o escrito, buscando posiciones que estén a favor del emisor del mensaje. Es preciso ser claro en las ideas para refutar un argumento, ya que es un desacuerdo de alguna pretensión.

Por lo general se utiliza la indagación e investigación en la probabilidad de un asunto.

Lectura3

¿Hay que proteger a los lobos?⁵

Desde hace siglos, el hombre caza al lobo porque lo considera un rival peligroso. En efecto, el lobo caza a los mismos animales que el hombre y ataca a los rebaños. Sin embargo, el lobo mata solamente para alimentarse. Es por sus largos periodos de ayuno por lo que puede devorar hasta seis kilos de comida de una sola vez.

El odio de los hombres hacia los lobos se explica también por el miedo y el recuerdo de acontecimientos terribles. Así, durante las guerras, los lobos devoraban hombres debilitados. Pero estos casos son extremos.

Cuando el hombre se dio cuenta de que el lobo, además, podía transmitir la rabia, se decidió exterminarlos. Esta es la razón de que hoy queden solamente 500.000 lobos en el mundo. Desgraciadamente, la masacre de los lobos continúa todavía en numerosos países, como en Rusia.

Lectura3 (Continuación)

Los lobos se han convertido en animales tan amenazados que podrían desaparecer en un futuro próximo. En realidad los lobos son muy útiles en la naturaleza, pues atacan preferentemente a animales debilitados o enfermos. Comportándose así, ejecutan los que se llama una “selección natural”: sólo los animales más fuertes sobreviven y se reproducen.

También se ha constatado que en ciertas regiones donde los lobos han desaparecido los venados se han multiplicado excesivamente dañando así el equilibrio natural.

Detengamos la masacre de los lobos. Es necesario tomar medidas para proteger a este animal salvaje. Revista *Environement et vie*, marzo 2005

Práctica 3: En la lectura 3, subraye con una línea los argumentos a favor de la protección de los lobos; subraye con dos líneas los argumentos opuestos.

1.4. Elementos del argumento

Los elementos del argumento son:

- Tesis: es la idea principal.
- Cuerpo: son las razones.
- Conclusiones: son las terminaciones.

1.5. Tipos de argumentos

Existe una gran diversidad de tipos de argumentos de acuerdo a la posición del emisor y su forma de pensar para la aplicación de un argumento. En esta ocasión es necesario analizar tres tipos de argumentos para el desarrollo del pensamiento argumentativo:

1. Argumentos con Justificación.
2. Argumentos con Refutación.
3. Argumentos con Falacias.

1. Argumentos con Justificación

Son argumentos en los que se justifica una idea, propuesta o criterio para que sea aceptado. De acuerdo al área de conocimiento, se expresan con evidencias, síntomas, causas, efectos, consecuencias, conductas y otros. De igual modo se realizan comparaciones, se identifican relaciones, se buscan principios y definiciones para justificar un argumento.

2. Argumentos con Refutación

Son argumentos que tienen su cierto grado de desacuerdo, que de alguna manera muestran incumplimiento, y por lo tanto se expresan contraejemplos. A veces se usan los mismos términos del oponente o ideas de negación, busca la oposición de una parte o del todo de una tesis o una pretensión.

3. Argumentos con Falacias

Las falacias son razonamientos no válidos que pretenden convencer. Estos se pueden clasificar como: falacias formales: argumentos incorrectos y falacias informales: que tratan de convencer psicológicamente de manera no adecuada. De forma general, las falacias aparentan credibilidad que buscan convencer de algo que no es verdad.

Existen falacias de forma intencional y otras que no tienen intención. El término proviene del latín fallacia que significa engaño. La falacia busca una apariencia correcta y verdadera, pero su objetivo es conseguir lo que se desea. Las falacias desdibujan la verdad, pues la astucia se hace presente hasta conseguir los objetivos propuestos

a pesar de las situaciones en que se encuentren. A continuación se identifican las siguientes clases de falacias:

Clases de falacias

Falacias	Descripción
<i>ad hominem</i> (contra el hombre)	Negar la verdad de una conclusión de otra persona.
<i>ad verecundiam</i> (falsa autoridad)	Cuando una autoridad no tiene incumbencia en un área de conocimiento.
<i>ad baculum</i> (apelación a la fuerza)	Cuando interfiere una persona, instancia, país u otro que posee fuerza.
<i>ad populum</i> (apelación al pueblo)	Coger la opinión de un pueblo como propuesta de verdad.
<i>ad misericordiam</i> (apelación a la misericordia)	Cuando se quiere conseguir algo sobre la sensibilidad mediante las emociones.

Lectura 4 y práctica 4.

Los argumentos “tramposos”: falacias⁶

1. Déle nombre a los siguientes argumentos falaces. Elija dos de ellos para comentar.

En la reunión de vecinos, la presidenta de la Asociación afirma que es peligroso dejar salir a los jóvenes de noche hasta altas horas de la madrugada durante los fines de semana.

Una vecina la contradice: “¿Por qué no empieza usted por poner un poco de orden en la vida de sus hijos?”.

- a) La Toyota Hilux es la mejor porque Messi lo dice en la tele.
- b) Por supuesto, usted es libre de hacer lo que le parezca mejor... pero usted es consciente de que nuestro banco es uno de los principales anunciantes de su periódico y estoy seguro de que no desea perjudicarnos publicando ese artículo.
- c) Debe ser una buena película. Hay mucha gente que quiere conseguir una entrada para verla.
- d) Su nueva novela es muy popular. Ha sido una de las más vendidas durante las últimas semanas.
- e) No sé cómo puede considerarse una gran actriz a alguien que tuvo seis esposos.

2. ¿Cuál de los ejemplos siguientes es una falacia de generalización?

a) Esta es una investigación bibliotecaria, así que todos los bibliotecarios están implicados en ella.

b) Todos los árboles son plantas, incluyendo la araucaria.

3. Un grupo de amigos discute la explicación televisada de la jefa de gobierno de la ciudad para incrementar los costos en las escuelas. ¿Cuáles de los siguientes comentarios constituyen falacias *ad hominem*?

Juan: –¿Por qué te molesta escucharlo, de cualquier manera? ¡Sabes que la mujer es una fascista!

Carmen: –Seguro, cuando ella fue a la escuela no pagaba nada, ¡y ahora quiere elevar los costos para nosotros!

Daniel: –¿Cómo se le ocurre incrementar los costos para estudiantes y no empezar por cobrarles más impuestos a los ricos?

5. ¿Cuál es la falacia en cada caso? Marque la alternativa correspondiente:

¿Cuál de ellos es *ad hominem*?:

- Mi sobrino y sus amigos tienen una banda de rock. A todos los adolescentes les gusta el rock.
 - a) ataque *ad hominem*
 - b) generalización apresurada
 - c) argumento *ad baculum*

- No debemos aceptar las razones que el señor diputado presenta a favor de la ley de divorcio, puesto que él está separado de su mujer.
 - a) ataque *ad hominem*
 - b) generalización apresurada
 - c) argumento *ad baculum*

- No puede excluirme del grupo de trabajo. Tengo muy malas notas y si no me agregan a la lista de integrantes, repetiré el año.
 - a) ataque *ad hominem*
 - b) generalización apresurada
 - c) argumento *ad baculum*

- Usted no puede estacionar aquí. No me interesa lo que dice el cartel. Si no se va, le aplico una multa.
 - a) ataque *ad hominem*
 - b) generalización apresurada
 - c) argumento *ad baculum*

- Tiene que aprobarme el préstamo. Soy inválido y tengo cinco hijos.
 - a) ataque *ad hominem*
 - b) generalización apresurada
 - c) argumento

Estrategias para mejorar la argumentación⁷

Mejorar la argumentación implica varios factores, concepciones de la palabra acción mediante estrategias representativas para la educación. “La acción es el derecho a ser oído, de acceso a la justicia, es la puerta de entrada en el proceso” (Pozo-Cabrera, 2015)

1.6. Escenarios que se pueden potenciar

1.6.1. El discurso

El discurso es una de las fuentes de la comunicación, considerada como una actividad lingüística y un proceso que determina una posición de forma expresiva que mantiene una serie de oraciones. “El discurso no se puede seguir concibiendo como un fenómeno de expresión sino como, respecto al sujeto, un campo de regularidad para diversas posiciones de subjetividad” (Canales, 2012), tomado como enunciado ya sea oral o escrito, de forma privada y pública.

Se utiliza para enviar un mensaje que el emisor desea compartir al receptor o receptores. Existen discursos: cotidianos, filosóficos, políticos, científicos, sociales y otros. En este caso se utilizará un discurso argumentativo y pedagógico.

1.6.2. La retórica

Es una ciencia lingüística que tiene como base del discurso argumentativo en la práctica. Se suele llamar disertación en la cual se presentan argumentos. Toma en cuenta ¿Qué se dice? ¿Cómo

se dice? ¿Dónde se dice? ¿Por qué se dice? Es el arte de hablar o escribir de manera especial con el objetivo de persuadir, es un arte transversal que se puede utilizar en el momento de comunicarse en todas las áreas de conocimiento.

La retórica es un vehículo de forma y fondo que actúa en todos los niveles de la comunicación con un habla elocuente. Exponer frente al público en un foro concurrido es una práctica extendida en el medio académico, en las comunidades profesionales y también en el mundo empresarial. Esta práctica social involucra recortar, elaborar y organizar el conocimiento que se va a comunicar en un tiempo limitado, de forma de conservar el interés de la audiencia a lo largo de la exposición. (Carlino, Enseñar no solo exponiendo: Enseñar a exponer en la universidad., 2005)

En momentos de silencio es necesario saber escuchar o lo que llamarían otros autores, la escucha activa.

Dentro de la retórica se identifican las siguientes partes:

Invencción: es la narración de los hechos mediante ideas promoviendo la creatividad.

Disposición: orden de las partes del discurso con su respectivo contenido que abarcan proposiciones y narraciones.

Elocución: dominio del lenguaje con buena vocalización.

Memoria: para desarrollar el contenido de forma que sea entendible.

Acción. es la voz, gestos y movimientos para producir resultados deseados.

Se trata también de buscar provocar también ciertas acciones y reacciones siendo el momento adecuado para producir la persuasión.

1.6.3. La dialéctica

Es el arte del diálogo, formada por el discurso como la canalización para desarrollar el pensamiento argumentativo mediante las destrezas cognitivas básicas como: observar, comparar, clasificar, describir, analizar, sintetizar y otros. “(...) es una actividad material con el límite de la lógica. Si hay errores lógicos, se ha argumentado mal” (Figuerola, 2012) “La retórica es el eje y puntal lógico – estructural de todo discurso argumentativo, máxime de uno que pretende hacer una defensa o la exposición de un principio” (Dehesa, 2010).

El diálogo sirve a su vez para cumplir el papel de defensor, defendido, ponente, docente, estudiante o mediador.

1.7. La argumentación por escrito

“(...) el pensamiento no escrito se va con el tiempo, en cambio la escritura como objeto material, externo, lo tengo ahora y lo tengo después y lo puedo revisar. Ese es un punto clave: la escritura permite volver sobre lo pensado tantas veces como sea necesario. El lenguaje oral es evanescente, efímero; la escritura es estable y permanece” (Carlino, 2006). La argumentación en un texto escrito representa lo hablado, para que a su vez sea a futuro analizado.

El análisis en la educación superior se convierte en el desarrollo pleno para obtener resultados, sea de un proyecto de investigación, congresos, trabajo en equipos y otros, que siempre utilizan en una comunidad científica que será finalmente evaluado y propuesto.

La argumentación escrita es utilizada en la mayoría de los campos disciplinares con su respectivo lenguaje, ya que se demuestran habilidades comunicacionales que servirán a la sociedad. Tiene que estar inscrita con pensamiento crítico, ya que conlleva un trabajo mental y sus respectivas conexiones sociales. Este mecanismo tiene una función previa del llamado pensamiento mediante sistemas concretos y abstracciones.

1.8. Construcción de un discurso

Para la construcción de un discurso se debe tener en cuenta lo siguiente:

1. Identificar el tema.
2. Identificar la idea principal.
3. Identificar ideas secundarias.
4. Ordenar las ideas.
5. Recuperar los contenidos de cada idea.
6. Conformar el discurso.
7. Exponer el discurso.

Todas las disciplinas buscan el bienestar. Este libro habla sobre la idea del Derecho como una herramienta de cambio “(...) tendría que llevarnos a pensar el Derecho de una manera más profunda (insisto, no exactamente más idealizada) de lo que es usual encontrar entre los publicistas, los científicos, los filósofos, el público culto... y también entre los propios juristas” (Atienza, 2013, pp. 11-12).

El argumento anterior puede ser visto como un pensar natural con justicia para el desarrollo del pensamiento argumentativo. “El Derecho son reglas, estas marcan los límites dentro de los cuales uno puede moverse. Lo que pasa es que el Derecho no son solo reglas” (Atienza, Teoría constitucionalista y el Derecho más allá de la argumentación jurídica, 2013, p. 188), por lo tanto la importancia de los valores característicos del Derecho; Atienza no es marxista, sin embargo sus ideas han servido para la construcción de la teoría del Derecho contemporáneo.

La comunicación y su expresión es fundamental para conseguir una sociedad justa.

“Tanto Atienza como Ferrajoli coinciden en la posibilidad de que los debates sobre cuestiones morales se sustenten sobre argumentaciones racionales; es decir, que no son escépticos sobre el rol que la razón pueda cumplir para esclarecer los desacuerdos éticos ni sobre la posibilidad de lograr acuerdos compartidos sobre lo que es moralmente correcto en específicos debates sobre cuestiones éticas.” (Morales, 2013, p. 21)

Es por esta razón la importancia de la ética en la investigación a ser llevada con valores: “Para razonar críticamente podríamos adoptar una clave de la investigación sobre la inoculación (...) Sea parte de una audiencia activa y un pensador crítico” (Myers, 2005), tanto en los procesos de aprendizaje como de una exposición.

Es necesario y recomendable prepararse para argumentar el tema, exponer de forma clara, evite cansar al oyente, estar dispuesto y entender lo que el emisor expresa, exponer las ideas con exclusividad cuando se da un argumento.



Figura 1.1: Estrategias para mejorar la argumentación

2

La persuasión

2.1. La persuasión como herramienta

La persuasión es uno de los objetivos del discurso argumentativo en el campo de la retórica. Cada palabra tiene poder e impacto; despierta la curiosidad intelectual y genera un aprendizaje motivador para obtener un nivel de superación que transforme ese algo nuevo para sus disciplinas con nuevos planteamientos.

“La mejor forma de mantener el rapport es que debes demostrar comprensión” (Bandler & La Valle, 2000). Acompasar de manera indirecta ciertos movimientos de su lenguaje corporal. “(...) puedes respirar al mismo ritmo que alguien, puedes hablar a la misma velocidad que ellos hablan (...)” (Bandler & La Valle, 2000).

Es necesario la elicitación, en primer lugar, identificando qué es lo que quieres lograr y luego ajustar tu actitud, “(...) cuando hables, cambia tu voz para que el ritmo sea más discreto; pon espacios entre todas y cada una de las palabras” (Bandler & La Valle, 2000). Sorprendentemente tienes buenos resultados.

El proceso de la respiración es un secreto, ahora revelado “(...) toma una respiración profunda, ve hacia dentro, intensifica tu estado y, cuando salgás, utiliza cada palabra como si fuera un diamante (...) «Es una oportunidad maaaraaaaviiiiilloooooosa» Es realmente diferente que: «Es una oportunidad maravillosa»” (Bandler & La Valle, 2000). “El aspecto crucial de la ruta central de la persuasión no es el mensaje, sino las respuestas que evoca en la mente” (Myers, 2005).

La persuasión puede usar dos rutas, la central: que se basa en razonamientos, “cuando la gente está motivada y es capaz de pensar sistemáticamente en un tema (...)” (Myers, 2005, p. 250) durante el cual se realizan preguntas retóricas, se lo hace en un lugar cómodo manejando de forma adecuada los silencios; y la periférica: que se basa en claves heurísticas “(...) en indicios que disparan la aceptación sin razonar demasiado” (Myers, 2005, p. 251) donde se identifica qué piensa la audiencia, cultura y sus costumbres.

Es un proceso en el cual se trata de generar construcciones, propuestas, teorías, proyectos, programas y otros; así como buenas prácticas profesionales y docentes con competencias superiores de impacto motivador. La intención en este caso de la persuasión es la de convertirse en excelente comunicadores. Un elegante expositor crea expectativas mediante la empatía, lenguaje corporal y verbal.

Acelerar y disminuir el ritmo de la voz, crear pausas o silencios, usar frases que llamen la atención ¡Tú eres sensacional, créetelo! Contactar con la mirada e interactuar con movimientos naturales.

“Para que un conocimiento tenga trascendencia debe contener creatividad y colaboración de las comunidades de aprendizaje, siendo las preguntas provocativas, transformativas y conectivas las que darán nuevos horizontes de producción de resultados” (Nicoletti, Fenger-Fenger, & Ledesma-Ayora, 2016, p. 88)

“Si usted verdaderamente quiere convencer a alguien (...) de un mensaje que emitió, lo mejor es dar argumentos sólidos y convincentes y aumentar la motivación de esa persona y su capacidad de reflexionar en ellos” (Myers, 2005, p. 251)

2.2. Conectores para el desarrollo del pensamiento argumentativo

Son palabras que se usan para conectar frases, párrafos, ideas para dar a conocer lo que se desea exponer. Entre ellas pueden ser:

Sin embargo, exactamente, ante todo, a continuación, por consiguiente, por otra parte, ahora, en realidad, puesto que, por lo tanto, es decir, además, que luego, razón por la cual, lo que permite, en síntesis, que implica, en conclusión, para ilustrar, con respecto a, lo cual implica que, en tanto, es necesario, igualmente, de igual manera, inclusive, ante todo, primeramente, en consecuencia, finalmente, en efecto, por otro lado, lógicamente, por supuesto; y que deberán ser acompañados con palabras de enlace que son los motivos de la argumentación.

Los conectores se pueden usar al inicio, durante y al final de un discurso o texto cuando se desea proceder a otro punto, proceso o tema, su aplicación es también para expresar una idea contraria. También se usa para realizar una inclusión de un determinado tema, en una comparación, sea como semejanza o diferencia. Facilita la identificación de causa-efecto de un determinado escenario. Cuando se desea aportar más ideas de las ya propuestas y finalmente para mejorar la argumentación.

Práctica 7: Escoja un tema a su criterio y escriba un texto con un mínimo de veinte conectores.

Perafán, 2011, p. 3) que implica aplicar la metacognición en los procesos.

Si bien es cierto el afán de un diálogo es compartir un conocimiento determinado; un claro ejemplo es el internet: lo importante es compartir “(...) se visualiza en internet de forma gratuita, visto desde muchos investigadores como una fuerte oportunidad para dar a conocer sus resultados de investigaciones y expresiones, con la idea de compartir el conocimiento” (Ledesma, 2016, p. 89). No reconocer las ideas de otros se llama dogmatismo, es por esta razón que el desarrollo del pensamiento argumentativo ayuda a reconocer las ideas y propuestas de otros, dentro y fuera del aula.

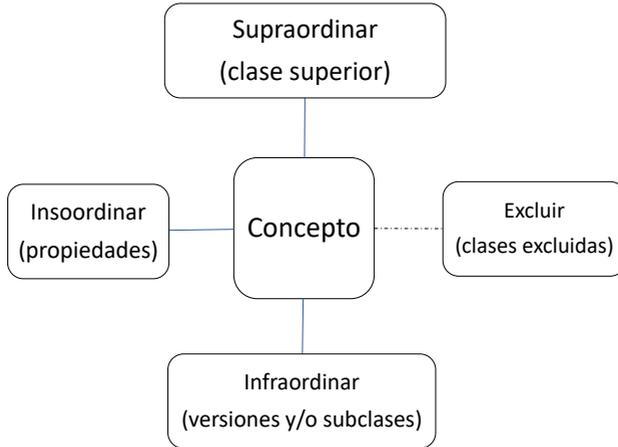
“Algunos de los modelos de ejercicio que se desarrollan durante las clases son debates y discursos, en los que los estudiantes, en muchas ocasiones, deben defender posiciones con las que en principio no están de acuerdo (...) y no solo entender sus razones sino también fortalecerlas” (Amaya & Perafán, 2011, p. 7).

La originalidad en pensamientos y las actividades son las que determinan ciertos éxitos en nuevas creaciones.

2.3.1. El mapeo mental

Pensar sobre un conocimiento y organizar la información es una tarea aparentemente usual en la educación, pero es de importancia. “Los mentefactos son herramientas para organizar el conocimiento, cuya construcción exige el uso de las siguientes operaciones conceptuales: supraordinar, infraordinar, isoordinar y excluir (...)” (Rojas-Alvarez, 2005). Un mentefacto se convierte en una forma de representar un conocimiento a través de operaciones mentales elaboradas previamente. Su uso es para pensar con ideas fundamentales y se plasma en un gráfico, que facilita la organización de conceptos.

Ejemplo de mentefacto⁸



2.3.2. Reuven Feuerstein para la argumentación pedagógica

La búsqueda de competencias comunicativas para la argumentación pedagógica produce la interactuación entre el expositor y el contexto social.

Para Feuerstein el Programa de Modificabilidad Cognitiva se centra en el principio de autoplaticidad cerebral que permitirá al sujeto adaptarse y ponerse rápidamente al día con los cambios preparándolo para enfrentar los retos del actual mundo globalizado que exige una as-

piración democrática y solidaria de cambio para todos los seres humanos. (...) (Velardi Consoli, 2008, p. 219)

Reconocer que la inteligencia es modificable, es un aspecto trascendental para el pensamiento argumentativo. Es necesario “conocer y difundir la Teoría de la Modificabilidad Estructural Cognitiva propuesta por Reuven Feuerstein, no solo como tema de estudio en las Universidades sino como una propuesta optimista de cambio y mejora de la condición humana” (Velardi Consoli, 2008, p. 220). Visualizar una teoría de la modificabilidad implica una filosofía cultural que aplica un mediador con el objetivo de cambio.

Dentro de un diálogo o exposición se debe tomar en cuenta el evitar la expresión de las palabras de generalización: siempre, nunca, todo, ninguno y jamás.

Ejemplo⁹

Desarrolla	Preguntas	Respuestas
Pretensión	a) ¿Qué pretende con su tesis?	Que los estudiantes tengan un mejor nivel de pensamiento argumentativo en base a la lectura y escritura.
	b) ¿Qué desea respaldar?	La lectura ayuda a mejorar el pensamiento argumentativo.
Bases	a) ¿De qué información dispone?	Páginas web, blogs, artículos científicos, libros y otros.
	b) ¿Dónde debe comenzar?	En internet. En bibliotecas. Bases de datos digitales.
Justificación	¿Qué deseo lograr?	Un cambio de actitud en los actores.
	¿Qué camino debo tomar?	Enseñar con el ejemplo.
Respaldo	¿Su ruta es confiable?	Sí es confiable.
	¿Qué otra información necesita?	Libros que respalden la idea..Opiniones de profesionales.
Modalizadores	¿Está seguro de su idea?	Sí con seguridad.
	¿Tiene algún riesgo la idea?	No.
Refutaciones	¿Qué tipo de factores podrían sacarme del camino?	Que no exista voluntad por parte de los actores.
	¿Cuáles son los elementos que podrían afectar mi idea?	La ausencia de dispositivos tecnológicos.

A continuación se propone un ejemplo de argumento mediante conectores en base a las preguntas para desarrollar un argumento.

La superación del nivel cognitivo y los conocimientos de los estudiantes, docentes o mediadores, ameritan la lectura de contenidos prácticos, aprovechando las fuentes confiables y válidas mediante escenarios como el internet, páginas web, blogs, artículos científicos, libros y otros lugares que brinden la información necesaria y considerable, por lo tanto es primordial un cambio de actitud y enseñar con el ejemplo.

Por otra parte, la información que se debe obtener, son los documentos que respaldan las ideas principales, inclusive las opiniones de profesionales y tener la seguridad de lo que se está argumentando, así como los puntos a favor y en contra.

En síntesis debe existir la voluntad y analizar que no exista en este caso la ausencia de dispositivos tecnológicos para el desarrollo de la tarea de la lectura que en efecto dará beneficios a la exposición oral o escrita.

Práctica 8: De manera individual identifique un tema y conteste las preguntas y finalmente realice un argumento usando conectores.

Cuadro 2.1: Forma de registrar los datos de las secciones transversales.

Desarrolla	Preguntas	Respuestas
Pretensión	a) ¿Qué pretende con su tesis?	
	b) ¿Qué desea respaldar?	
Bases	a) ¿De qué información dispone?	
	b) ¿Dónde debe comenzar?	

Cuadro 2.1: Forma de registrar los datos de las secciones transversales. (continuación)

Desarrolla	Preguntas	Respuestas
Justificación	¿Qué deseo lograr? ¿Qué camino debo tomar?	
Respaldo	¿Su ruta es confiable? ¿Qué otra información necesita?	
Modalizadores	¿Está seguro de su idea? ¿Tiene algún riesgo la idea?	
Refutaciones	¿Qué tipo de factores podrían sacarme del camino? ¿Cuáles son los elementos que podrían afectar mi idea?	

Argumento:

Programa de Desarrollo

Ejercicio¹⁰

Argumentos y contraargumentos



El Ártico es una de las regiones donde el calentamiento es más evidente.

Pese a que la gran mayoría de expertos no duda de que el calentamiento es un hecho, hay quienes disputan que esto se deba al aumento de gases con efecto invernadero o que -incluso- la temperatura esté aumentando.

¿Cuáles son los argumentos que esgrimen los escépticos y qué responde la inmensa mayoría de los expertos? BBC Mundo pone de relieve algunos de los más puntuales en el centro de la discordia.

1. La evidencia de que la Tierra se está calentando es poco clara.

Argumento: Las mediciones muestran que ha habido un calentamiento en la superficie de la Tierra, pero hay muchos errores en cuanto a los valores. La mayor parte de la información fue recabada por estaciones meteorológicas superficiales, ubicadas en centros urbanos. Cuando estas estaciones notan un aumento en la temperatura, están midiendo el “efecto isla” que ocurre en las ciudades. Además, la información que va más allá de los cien o doscientos años es aproximada y por lo tanto puede contener errores significativos.

Contraargumento: El calentamiento es inequívoco. Las mediciones oceánicas, la reducción de los glaciares y del hielo ártico, el cambio en el patrón de las estaciones y las diferentes mediciones –incluyendo las satelitales– muestran resultados consistentes con los provistos por las estaciones meteorológicas superficiales. El “efecto isla” existe, pero su influencia es menor y se la ha utilizado para corregir los cálculos. Por otra parte, los análisis de la NASA, por ejemplo, utilizan sólo información de las estaciones meteorológicas rurales para ver tendencias. La tendencia global, es de un calentamiento de $0,8^{\circ}\text{C}$ desde 1900 y la mayor parte tuvo lugar desde 1979.

2. Si la temperatura global ha subido, ahora ha dejado de hacerlo.

Argumento: Desde 1998 –más de una década– los datos no muestran signos de calentamiento.

Contraargumento: El año 1998 fue particularmente cálido por el fenómeno de El Niño, que ese año fue notablemente intenso, mientras que 2008 fue inusualmente frío debido a La Niña. Siempre hay variaciones entre cada año, por eso, elegir un año particularmente cálido para comenzar el análisis (y uno frío para terminarlo) es muy arbitrario. Si uno comienza en 1997 o en 1999, se puede ver un aumento marcado.

3. En el pasado reciente la Tierra se ha calentado.

Argumento: Al comienzo del último milenio hubo un período cálido (Período Cálido Medieval) en el que las temperaturas –al menos en Europa– eran más elevadas que hoy día. El Ártico era más cálido en 1930 que ahora.

Contraargumento: Hubo muchos períodos en la historia de la Tierra más cálidos que ahora. Esas variaciones fueron dadas por la influencia del sol, los temblores de la órbita terrestre o las configuraciones continentales, pero ninguno de estos factores puede compararse con los gases del efecto invernadero. Por otra parte no hay mucha evidencia de un Período Cálido Medieval fuera de Eu-

ropa. En cuanto al Ártico, si bien es cierto que era más cálido en la década de los '30 que en los años siguientes, ahora es más cálido. Un estudio reciente muestra que es más cálido que en los últimos 2.000 años.

4. Los modelos generados por las computadoras no son confiables.

Argumento: Estos modelos son las herramientas principales para proyectar futuros cambios en el clima. Sin embargo, no tiene la capacidad de incluir todas las variables como la influencia de las nubes, la distribución del vapor de agua, el impacto del agua de más cálida sobre las plataformas de hielo y la respuestas de las plantas a los cambios en el suministro de agua.

Contraargumento: Los modelos nunca serán perfectos y nunca podrán predecir el futuro con exactitud. De todos modos, se los pone a prueba y se los valida con toda clase de información. En los últimos 20 años se han logrado simular más procesos físicos, químicos y biológicos. El informe de 2007 del IPCC produjo proyecciones climáticas regionales en detalle que no hubiese podido hacer para su informe de 2001. Todos los resultados de los modelos cuentan con el respaldo de la teoría científica y observaciones.

5. El clima está influenciado mayormente por el sol.

Argumento: La historia de la Tierra muestra que el clima ha respondido regularmente a los cambios cíclicos de la radiación solar. Cualquier calentamiento puede ser atribuido -principalmente- a las variaciones del campo magnético del sol y al viento solar.

Contraargumento: Las variaciones solares afectan el clima, pero no son el único factor. Como no ha habido ninguna tendencia desde la década del '60, no se puede señalar la influencia del sol como la causa del aumento de las temperaturas. La diferencia entre los dos extremos del ciclo solar (que dura 11 años) es 10 veces menor que el efecto de los gases de invernadero en el mismo período.

6. El dióxido de carbono sube siempre después de que sube la temperatura, no antes.

Argumento: Muestras de hielo de cerca un millón de años muestran un patrón en el que aumenta la temperatura y el CO₂ cada 100.000 años. Pero el aumento de CO₂ siempre ha tenido lugar después de que subiera la temperatura, no antes, porque -es muy posible- las temperaturas más cálidas hacen que el océano libere este gas.

Contraargumento: Esto es cierto, pero también irrelevante. Las muestras de hielo antiguas muestran un aumento de CO₂ cientos de años después del aumento de las temperaturas. Sin embargo, ahora el dióxido de carbono es el que está provocando el aumento. Es más, la situación actual es muy diferente. El CO₂ adicional (35 % de aumento en relación a los niveles preindustriales) es el resultado de la acción del hombre, y los niveles son más altos que lo que registran los hielos de hace 650.000 años. De hecho, podrían llegar a ser más elevados que en los últimos tres millones de años. (BBC Mundo una voz independiente, 2009)

3

Desarrollo del pensamiento argumentativo

El desarrollo del pensamiento argumentativo puede construirse desde distintos lugares contextuales. “La creatividad no tiene edad, ni tiempo, ni espacio; se hace presente en momentos de construcción personal, social, emocional, cultural y otros; debiendo estar acompañada de valores para tomar decisiones y solucionar situaciones” (Ledesma-Ayora & Fenger-Fenger, 2016). Sin embargo, dependerá del rango de lectura, cultura y ambiente para su rango de argumentación. En consecuencia, a mayor lectura, mayor argumentación tendrá su exposición.

A continuación, se presenta un cuadro en el cual se observan los países que más horas leen por semana del año 2011.

Matriz de Evaluación de un Argumento

Tema:

Nombre del expositor:

	Criterios de evaluación	Punto 0 - 1
1	La idea principal es clara	
2	Expone buenas razones con validez	
3	Usa estrategias de argumentación	
4	Usa técnicas argumentativas	
5	El argumento tiene respaldo adecuado	
6	Su discurso es relevante para su contexto	
7	Utiliza conectores adecuados	
8	Expresa contraargumentos	
9	El argumento se refleja en la conclusión	
10	Posee el nivel adecuado de persuasión	
	Nota final	

Sobre 10 puntos:

Observaciones:

3.1. Aplicación del desarrollo del pensamiento argumentativo

3.1.1. Forma gráfica

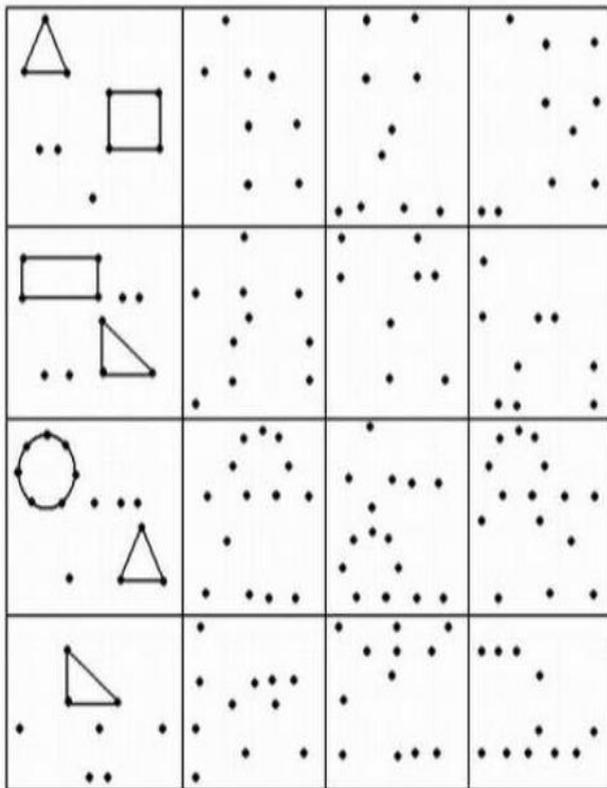
El sistema que se presenta a continuación dependerá de los siguientes factores para conseguir éxito en la tarea:

1. Actitud positiva del mediador o expositor.
2. Actitud positiva del estudiante.
3. Inteligencia espacial y organización.
4. La mediación pedagógica.
5. El aprendizaje colaborativo.

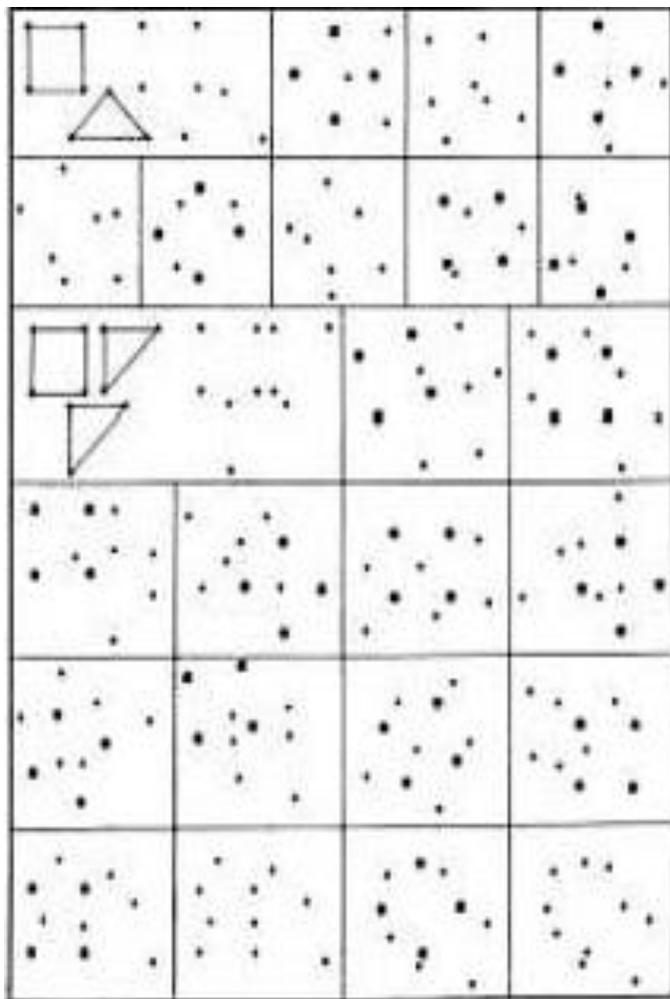
Categoría: Orientación espacial.

Problema: Organización de puntos.

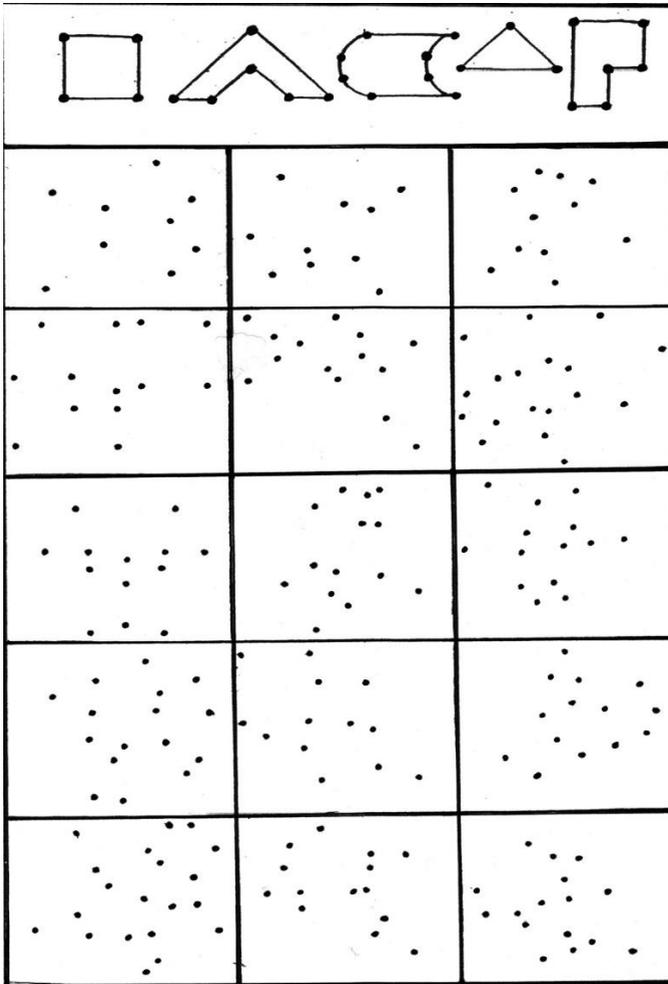
Actividad: Con lápices de colores une los puntos para formar las figuras del modelo.



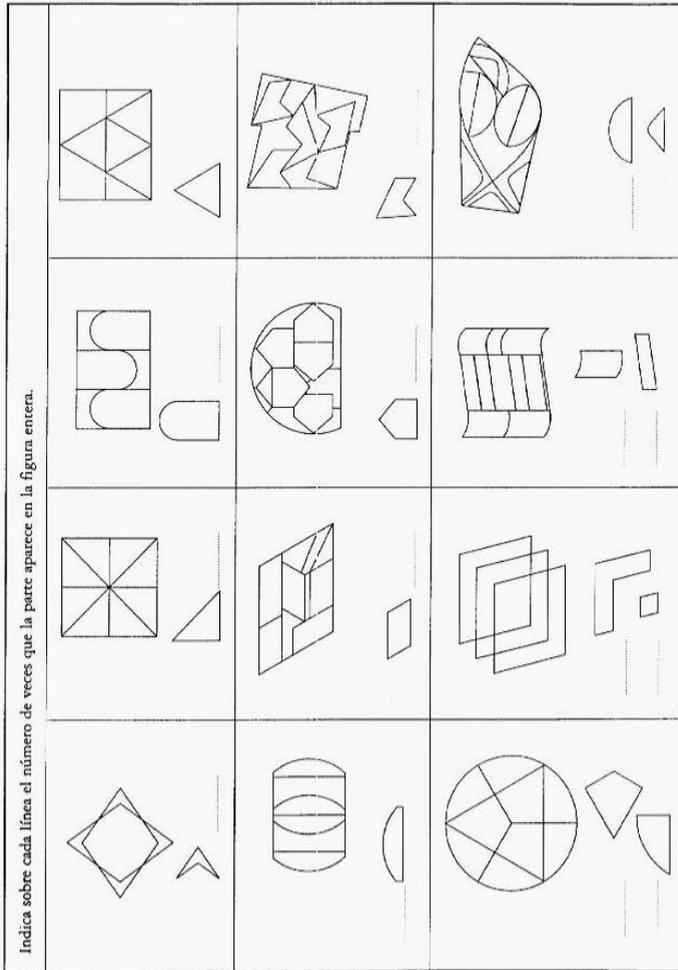
(Feuerstein, Organización espacial, 2016)



(Feuerstein, 2016)



(Feuerstein, Aprendizaje Mediado-Organización Puntos, 2016)



(Feuerstein, Las funciones cognitivas como estrategias para el aprendizaje del futuro, 2014)

3.1.2. Forma textual

El sistema que se presenta a continuación dependerá de los siguientes factores para conseguir éxito en la tarea:

1. Actitud positiva del mediador o expositor.
2. Actitud positiva del estudiante.
3. Inteligencia espacial y organización.
4. La mediación pedagógica.
5. El aprendizaje colaborativo.
6. El grado de abstracción del docente, mediador o expositor.
7. El grado de abstracción del estudiante.
8. La motivación intrínseca del expositor.
9. La motivación extrínseca del expositor.
10. La motivación intrínseca del estudiante.
11. La motivación extrínseca del estudiante.
12. El nivel de concentración de los actores.
13. El trabajo en grupo.
14. El grado de representación mental.
15. El grado de evaluación mental.
16. El pensamiento crítico del docente o expositor.
17. El pensamiento crítico del estudiante.
18. El nivel de comprensión de los actores en lectura y escritura.
19. La capacidad de análisis de los actores.
20. Nivel de pensamiento argumentativo.

3.2. Epistemologías del Sur para el desarrollo del pensamiento argumentativo

Epistemologías del Sur: para el desarrollo del pensamiento argumentativo, inicia con la pregunta como construcción epistemológica ¿existe la superación del pensamiento del ser humano en la aplicación entre la teoría y la práctica? A nivel mental, físico, sociopolítico, ecológico, cultural, emocional y otros; “(...) los diagnósticos dependen mucho de la posición política que uno tenga y también de la región del mundo en la que uno viva” (De Sousa, 2011), pasando por un tejido social hasta llegar a la mente del ser humano y al mismo tiempo como un lugar en donde inicia o se termina un problema y la búsqueda de una solución planetaria.

“En la actualidad las alternativas se formulan más por la vía negativa que por la vía positiva” (De Sousa, 2011), siendo este documento un instrumento para el diálogo mediante el trabajo cognitivo del ser humano que causa al momento de reflexionar sobre las nuevas alternativas por vías positivas y su emancipación para las buenas prácticas de vida y aprendizaje. Mirar perspectivas desde varios escenarios «más allá de lo científico» ayudarán a transformar realidades tanto en países del Norte como del Sur, del Oriente como del Occidente hacia comprender mejor el mundo.

Buscar una justicia cognitiva promoverá de cierta manera la justicia social “(...) las Epistemologías del Sur reflexionan creativamente sobre esta realidad para ofrecer un diagnóstico crítico del presente que, obviamente, tiene como su elemento constitutivo la posibilidad de reconstruir, formular y legitimar alternativas para una sociedad más justa y libre” (De Sousa, 2011), con la condición de que el ser humano desea; dependiendo de sus objetivos, si son claros y ecológicos. Con esto se refiere si es de beneficio para el ser humano y para los demás como justicia social epistemológicamente.

3.2.1. Acerca del contexto intelectual

Primera

“(...) un mundo en el que dos de los quinientos individuos más ricos tienen tanta riqueza como los cuarenta países más pobres con una población de 416 millones de personas –, ¿qué podemos contestar?” (De Sousa, 2011). Una de las premisas importantes de las Epistemologías del Sur es buscar respuestas fuertes a preguntas fuertes para el encuentro de las formas de conocimiento con buenos argumentos, vista a la cognición humana como “(...) distribuida más allá del ámbito del organismo propio, y ello en distintos sentidos (...)” (Perkins & Salomon, 2001), con más propuestas de formas de vivir¹¹.

Segunda

Los seres humanos necesitamos emprender cambios in situ por el mismo sentimiento de cambio “(...) no estamos hablando de producción material, sino de mentalidades, de sociabilidades, de maneras de vivir y de convivir” (De Sousa, 2011) para así saber y poder aceptarnos desde las particularidades como cuestiones individuales y sociales.

Tercera

Los pensadores de las alternativas mediante las ecologías de saberes basadas en diferentes concepciones permiten la diversidad del conocimiento y sus argumentaciones efectivas en movimientos sociales con capacidades de comunicación. Aquí vale la pena mencionar una frase de Michel Foucault “(...) trabajar significa emprender el camino para pensar algo diferente de lo que hasta entonces se pensaba” (Foucault, 1985)

Cuarta

“Es por eso que se produce una relación fantasmal entre la teoría y la práctica (...)” (De Sousa, 2011) porque está ausente en la transformación social que con la práctica se aprende la teoría, en las teorías no es necesario palabras bonitas o que llamen la atención sino son llevadas a la práctica con pensamiento crítico.

3.3. Las tres premisas de las Epistemologías del Sur

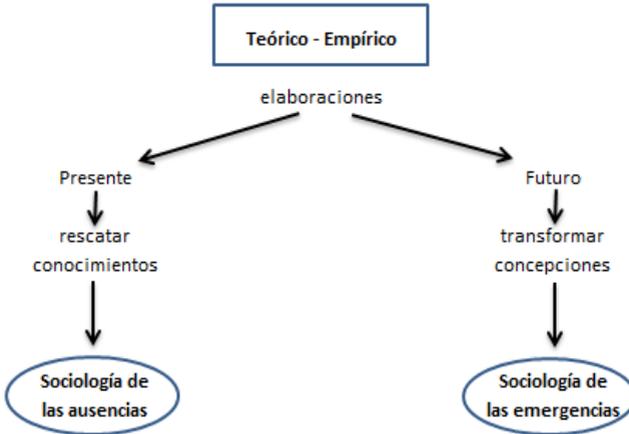
Primera: es sobre la comprensión que se debe expandir sobre el mapa y obtener más información sobre las fuentes de los saberes y aplicar en el trabajo y la vida; segunda: la diversidad del pensar, sentir y actuar de manera distinta a la que usualmente pensamos, sentimos y actuamos que amerita un mejoramiento de la percepción; y finalmente la tercera: es buscar formas específicas del conocimiento.

3.3.1. Las concepciones de lo Teórico - Empírico

Se producen bloqueos mentales que no le permiten al ser humano superar las barreras de la vida y a su vez mejorar sus horizontes epistemológicos de posibilidades. Para resolver estas situaciones “las Epistemologías del Sur tienen que dialogar, argumentar, contraargumentar con otras epistemologías” (De Sousa, 2011), por lo tanto, la ausencia de esta argumentación causa ceguera mental¹² y el fracaso como la Escuela de Frankfurt debido al capitalismo. Las Epistemologías del Sur, mira a la democracia como una forma de vida en contacto con la naturaleza y demás espacios donde el ser humano vive y comparte hasta para los movimientos sociales.

Boaventura de Sousa Santos identifica un distanciamiento de la historia como una buena posibilidad para asumir nuevos retos sociales, a este distanciamiento lo llamó la doble sociología, de las

ausencias y de las emergencias. A continuación se presenta un organizador gráfico acerca de lo teórico – empírico.



Elaborado por: Pozo-Cabrera, Enrique.

Fuente: Las Epistemologías del Sur.

3.4. Sociología de las ausencias

Algunas características para su argumentación:

1. Trata de convertir objetos imposibles en posibles.
2. Existen varias maneras de producir ausencias.
3. El encuentro entre un campesino y un funcionario del Banco Mundial.
4. La presencia de la escala dominante de las clases sociales.
5. Generaciones de lucro.

3.5. Sociología de las emergencias

Algunas características para su argumentación:

1. Investigar las alternativas.
2. Existe la ampliación de saberes.
3. Respeto a las realidades.
4. Posibilidades concretas.
5. Identificar las carencias.

Hubo un tiempo en que la teoría crítica era «propietaria» de un conjunto vasto de sustantivos que marcaban su diferencia con relación a las teorías convencionales o burguesas. Entre ellos: socialismo, comunismo, dependencia, lucha de clases, alienación, participación, frente de masas, etcétera. Hoy, aparentemente, casi todos los sustantivos desaparecieron. (De Sousa, *Descolonizar el saber, reinventar el poder*, 2010)

Aunque se escuche difícil y complicado implica renunciar a las tradiciones y prácticas que honestamente no han dado resultados satisfactorios, es necesario partir de ello y reinventar las innovaciones contextuales.

Los desfavorecidos trabajan y aprenden de cierta manera en contravía y del otro lado la burguesía, domina los territorios de vida y aprendizaje, por esta razón las epistemologías del sur, forman parte de una emancipación social con la esperanza de encontrar una ecología de saberes a pesar de que el conocimiento científico no es distribuido de forma igualitaria.

La pluralidad de los pueblos de bajos recursos intentan alcanzar un mayor acceso al conocimiento científico, pero este es a fuego lento, las mismas condiciones de actitud, tecnología, automotivación, creatividad, confianza en sí mismos, motivación y otros factores, no les permiten mostrar mayores resultados. Las políticas gubernamentales pueden estar presentes con teorías extraordinarias, pero no siempre son llevadas a la práctica de manera adecuada.

3.6. La actitud personal y el aprendizaje

“El nuevo enfoque se refiere al aprendizaje como cambio cognitivo” (Resnick & Collins, 1996, p. 194). El pensar diferente conlleva a un actuar diferente como modificabilidad cognitiva, la actitud personal es uno de los inicios para el mejoramiento de los pueblos, la pérdida de calidad del tiempo en las instituciones educativas por parte de estudiantes, docentes y otros coadyuva a su detrimento.

La educación superior amerita aumentar el nivel de abstracción, “los esquemas abstractos crean en el individuo la habilidad de generar escenarios concretos” (Davis, 2014), de solución de problemas y sus respectivas propuestas mediante el fomento del desarrollo del pensamiento argumentativo para hacer un aporte a las Epistemologías del Sur.

Ejercicio:

1. Buscar las ideas, imágenes, definiciones o descripciones de las cosas que le interesan.
2. Poner las ideas, con sus propias palabras y hacerlas suyas para que los recuerde mejor.
3. Haga preguntas de otros (docentes, padres, amigos, conocidos) que amplíen su comprensión de este nuevo interés.
4. Reflexionar sobre lo que sabe de este nuevo interés.
5. Busque conexiones entre la nueva idea y lo que sabe de otras ideas.
6. Lea más acerca de la nueva idea y las conexiones que ha hecho con él.
7. Hablar con otros acerca de la nueva idea y las conexiones que ha hecho con él.
8. Ver lo que otros piensan acerca de su idea y crear nuevas conexiones idea en su mente.

9. Recitar a sí mismo lo que estas nuevas conexiones son para que pueda recordarlo mejor.
10. Escribir estas conexiones hacia abajo y tratar de contar una historia sobre ellos que trae nuevas conexiones a su mente.
11. Toma estas nuevas ideas y sus conexiones y hacer algo acerca de ellos. Tal como se realicen dibujos, hacer modelos, pedir a otros que compartan sus intereses en aprender más.

Finalmente, observe cómo estos pasos crean su propia epistemología y la forma en que el conocimiento se expande lo que sabe. Note también, que ahora es su propio maestro (Pozo-Cabrera, Alonso-Arévalo, Gadea, Fenger, & Ledesma-Ayora, 2016) Se puede efectuar la superación del pensamiento del ser humano, en la aplicación entre la teoría y la práctica como aporte a las Epistemologías del Sur para el desarrollo del pensamiento argumentativo.

Práctica 10: Estas preguntas que se presentan a continuación se relacionan con las Epistemologías del Sur y que también podrían servir para su autoevaluación.

Epistemologías del Sur

1-¿Cuál es la pregunta fundamental del artículo Epistemologías del Sur para el desarrollo del pensamiento argumentativo?

2-¿Está de acuerdo con el autor sobre la siguiente expresión?
“(. . .) reflexionar sobre las nuevas alternativas por vías positivas y su emancipación para las buenas prácticas de vida y aprendizaje”

Sí _____ No _____

¿Por qué? _____

3-Acerca del contexto intelectual. Escriba la tesis o idea principal de cada una de las cuatro etapas.

Primera:

Segunda:

Tercera:

Cuarta:

4-Argumete con sus palabras cada una de las cuatro etapas.

Primera:

Segunda:

Tercera:

Cuarta:

5-Elabore un mapa conceptual acerca de las tres premisas de las Epistemologías del Sur.

6-Elabore un mentefacto de acuerdo al artículo Epistemologías del Sur para el desarrollo del pensamiento argumentativo. El tema es: El cambio cognitivo.

Lectura Final

Aprender a aprender en la sociedad del conocimiento¹³

El siglo XXI se caracteriza por el fuerte crecimiento del conocimiento y de la información. El saber es incontrolable e inabarcable. Más aún, la materia prima de esta nueva sociedad es el conocimiento (...) Su paradigma subyacente es el conductismo (...) Este modelo de acción ha afectado a la escuela a lo largo de todo el siglo pasado, pero no da respuestas adecuadas a la sociedad del conocimiento. Nos hemos centrado a nivel de aula tanto en contenidos como en métodos, así como en los objetivos, en lo observable, medible y cuantificable. (...) En este sentido la escuela ha de ser profundamente humanista y, por ello, enfrentarse a los planteamientos positivistas, “dolarizados” y consumistas de la globalización. Pero este no es un mal necesario e incontrolable, sino que puede ser manejado en sus aspectos culturales desde la escuela y el currículum, pero no desde esta escuela, sino desde un modelo de Escuela Refundada en el marco de un nuevo paradigma. (...) Su axioma básico es el aprendizaje permanente desde la práctica. Considera el conocimiento como capital humano y valor añadido. Y por ello postula organizaciones que aprenden y organizaciones inteligentes. Entiende y obliga a las universidades a redefinir los perfiles profesionales de todas las carreras en términos de competencias, entendidas estas como capacidades, habilidades, conocimientos teóricos y conocimientos aplicados o tecnológicos. Y también debemos redefinir los perfiles profesionales de la formación del profesorado y de los maestros y profesores en activo, en esta misma dirección. (Román Pérez, 2009)

Práctica Final: De acuerdo a la lectura anterior, exprese su opinión.

Análisis

Compare su práctica 1 con la práctica final y observe los detalles.

Notas al texto

¹Román Pérez, Martiniano. (2009) Aprender a aprender en la sociedad del conocimiento. Madrid. Editorial Conocimiento. Facultad de Educación. Universidad Complutense.

²Foto tomada de: www.moderndiplomacy.eu

³Fuente: Basado en: Dehesa, Gerardo. Introducción a la Retórica y la Argumentación. Suprema Corte de Justicia de la Nación. México, D. F, 2010.

⁴Carlino, Paula. (2002) Enseñar a escribir en la Universidad: cómo lo hacen en Estados Unidos y por qué. Revista Iberoamericana de Educación

⁵Muñoz, Nora; Musci, Mónica. (2013) Manual de lectura y escritura argumentativas. Aproximaciones teóricas y actividades prácticas. Universidad Nacional de la Patagonia Austral.

⁶Muñoz, Nora; Musci, Mónica. (2013) Manual de lectura y escritura argumentativas. Aproximaciones teóricas y actividades prácticas. Universidad Nacional de la Patagonia Austral.

⁷Basado en: Dehesa, Gerardo. Introducción a la Retórica y la Argumentación. Suprema Corte de Justicia de la Nación. México, D. F, 2010.

⁸Zubiría-Samper, Miguel. (1998) Mentefactos I. Bogotá. Fundación Alberto Morani.

⁹Fuente: Dehesa, Gerardo. Introducción a la Retórica y la Argumentación. Suprema Corte de Justicia de la Nación. México, D. F, 2010, pp 291-294

¹⁰BBC Mundo una voz independiente. (2009) Acceso: 2 Junio 2016. Disponible en internet: <https://goo.gl/BHgAZn>

¹¹Formas de vivir que necesariamente tienen que ser contextuales.

¹²Ceguera mental que no les permite observar, ni imaginar lo que está más allá.

¹³Román Pérez, Martiniano. (2009) Aprender a aprender en la sociedad del conocimiento. Madrid. Editorial Conocimiento. Facultad de Educación. Universidad Complutense.

Referencias Bibliográficas

- Alexy, R. (1997). Teoría de la argumentación jurídica. *La teoría del discurso racional como teoría de la fundamentación jurídica*.
- Alonso Arévalo, J. (2012). SocialBiblio. *Materiales de Manejo del gestor bibliográfico Mendeley*.
- Alonso Arévalo, J., Subirats, I., y Martínez, M. (2008). *Informe APEI sobre acceso abierto*.
- Alvarez González, F. J. (2006). Las ciencias humanas y la filosofía de la educación. *Relación entre Filosofía y Educación*.
- Amaya, R., y Perafán, B. (2011). La co - evaluación y el aprendizaje solidario: la experiencia pedagógica en el curso de argumentación I: Lógica y retórica. *XII Congreso Internacional de Teoría de la Educación*.
- Arévalo, J. A. (2012, enero). Socialbiblio. *Materiales de Zotero: gestor de referencias bibliográficas*.
- Atienza, M. (2013a). Podemos hacer más Otra forma de pensar el Derecho.
- Atienza, M. (2013b). Teoría constitucionalista y el Derecho más allá de la argumentación jurídica. *Revista Doctrina Gaceta Constitucional y Procesal. Nro 74*.
- Bandler, R., y La Valle, J. (2000). Ingeniería de la Persuasión.
- Cadena, S., y Narváez, E. (2009). Manual de redacción científica. *“Comprender y Producir Textos Escritos para Investigar” Universidad Autónoma de Occidente*.
- Canales, J. (2012). La arqueología del saber de Michel Foucault o la caja de herramientas: un análisis enunciativo de resistencia

- a los dispositivos.
- Carlino, P. (2002). Enseñar a escribir en la universidad: cómo lo hacen en Estados Unidos y por qué. *Revista Iberoamericana de Educación*.
- Carlino, P. (2005a). Enseñar no sólo exponiendo: Enseñar a exponer en la universidad. *Educación, Lenguaje y Sociedad*.
- Carlino, P. (2005b). Escribir, leer y aprender en la universidad. *Una introducción a la alfabetización académica*. Comité Editorial de Uni-Pluri/Versidad. Universidad de Antioquia. Medellín.
- Carlino, P. (2006). La escritura de la investigación.
- Carlino, P., y San Martín, J. (2009). Escribir, leer y aprender en la Universidad. *Una introducción a la alfabetización académica*.
- Contreras, A., y Ochoa, R. (2010). *Manual de Redacción Científica. Escribir artículos científicos es fácil, después de ser difícil: Una guía práctica*. Guadalajara: Ediciones de la Noche.
- Dehesa, G. (2010). Introducción a la Retórica y la Argumentación. *Suprema Corte de Justicia de la Nación*.
- De Sousa, B. (2010). Descolonizar el saber, reinventar el poder.
- De Sousa, B. (2011). Introducción: Las Epistemologías del Sur.
- Didriksson, A. (2013). La construcción de nuevas universidades para responder a la construcción de una sociedad del conocimiento. *Flacso redelivre*.
- Ferrajoli, L. (2011). *Principio de Derecho*. Quito: Cevallos.
- Ferriols, R., y Ferriols, F. (2005). Escribir y publicar un artículo científico original.
- Feuerstein, R. (2014). Las funciones cognitivas como estrategias para el aprendizaje del futuro.
- Feuerstein, R. (2016a). Organización espacial. *Organización por puntos*.
- Feuerstein, R. (2016b). Pinterest.
- Figueroa, E. (2012). Problemas de la argumentación jurídica.
- Forrero Pineda, C., y Jaramillo Salazar, H. (2002). La sociedad del conocimiento. *El acceso de los investigadores de los países menos desarrollados a la ciencia y la tecnología internaciona*.
- Foucault, M. (1985). Saber y Verdad.

- Galindo, E. (2007). ¿Qué es argumentar?: Retórica y lingüística. *Revista del Instituto de la Judicatura Federal*.
- Guzmán, Y., Flores, R., y Tirado, F. (2013). Desarrollo de la competencia argumentativa en foros de discusión en línea: una propuesta constructivista.
- Habermas, J. (1999). Teoría de la acción comunicativa I. *Racionalidad de la acción y racionalización social*.
- Ledesma, M. (2016). Encuentra las mejores revistas científicas del mundo Scimago Journal Country Rank.
- Ledesma-Ayora, M., y Fenger-Fenger, N. (2016). Síntesis de la neurocomunicación avanzada. *¿Cómo conseguir éxitos sorprendentes con las demás personas?*.
- Morales, F. (2013). Un análisis argumentat.
- Muñoz, N., y Musci, M. (2013). Manual de lectura y escritura argumentativas. *Aproximaciones teóricas y actividades prácticas*. Universidad Nacional de la Patagonia Austral.
- Myers. (2005). Persuasión.
- Olller, C. (2013). Introducción a la filosofía y a la argumentación filosófica. *Análisis y reconstrucción de argumentos*.
- Pablos, J., Mateos, C., y Túñez, M. (2013). Google cambia el paradigma de la métrica científica. *Universidad Complutense Madrid. Historia y Comunicación Social*.
- Padrón, C., Quesada, N., Pérez, A., González, P., y Martínez, L. (2014, abril). Scielo. *Revista de Ciencias Médicas de Pinar del Río*.
- Palapanidi, K. (2013). Narración y argumentación: dos tipos discursivos, dos modos de pensamiento. *redELE Revista electrónica de didáctica del español lengua extranjera. Universidad Abierta de Grecia*.
- Pozo-Cabrera, E., Alonso-Arévalo, J., Gadea, W., Fenger, N., y Ledesma-Ayora, M. (2016). Epistemología, acceso abierto e impacto de la investigación científica.
- Prat, J., y Peña, A. (2015). Manual de escritura académica.
- Rojas-Alvarez, C. (2005). Mentefactos y niveles de razonamiento geométrico, según Van Hiele en alumnas de licenciatura de

- pedagogía infantil. *Revista del Instituto de Estudios Superiores en Educación. Universidad del Norte. Barranquilla.*
- Saraydarian, T. (2014). Hacia una nueva educación. *Mundo nuevo.*
- Torrent, L. (2011). *UnitedExplanations.*
- Velardi Consoli, E. (2008). La Teoría de Modificabilidad Estructural Cognitiva de Reuven Feuerstein.

El autor

Dr. Enrique Eugenio Pozo Cabrera

Es Doctor en Jurisprudencia y abogado de los tribunales de justicia por la Universidad Católica de Cuenca (UCACUE). Realizó sus estudios de posgrados en la Universidad de Castilla-La Mancha, España, en la especialidad de Derecho Administrativo, y en la Universidad Espíritu Santo en Guayaquil, Ecuador, la maestría en Derecho Constitucional. En estos momentos se encuentra cursando sus estudios doctorales en el área de Derecho en la Universidad de León, en España.

Ha sido expositor, conferencista y ponente en diferentes escenarios, ya sea en seminarios, congresos o foros internacionales tanto a nivel nacional como en diversos países: Colombia, Perú, Argentina, España.

Se ha desempeñado como asesor jurídico en la Cámara de Comercio e Industrias de la ciudad de Azogues durante el período 1992-1993. También como Procurador síndico del H. Consejo Provincial de Cañar de 1993-1997. Fue Concejal de la ciudad de Azogues, de 1998-2002, así como Presidente de la Comisión de Legislación y Fiscalización del I. Concejo Municipal 2000-2002. En el año 2006 trabajó como asesor del Tribunal Constitucional, y catedrático universitario de la Universidad católica de Cuenca, en la sede Azogues, luego de lo cual fungió como Decano de la Unidad Académica de Jurisprudencia, Ciencias Sociales y Políticas de la Universidad Católica de Cuenca. En el periodo comprendido entre julio de 2006 y enero de 2012, fue elegido como Vicerrector. En la actualidad, ejerce como Rector de la UCACUE desde agosto de 2013.

Otros títulos de la colección Ciencias Sociales y
Humanidades



Violencia Intrafamiliar. Beneficios de un Proyecto Social

Vanessa Quito Calle, Mónica Tamayo Piedra y Olga Neira Cárdenas

Hitos de la Constitución ecuatoriana

Colectivo de autores

Terapia de Pareja. Del enamoramiento a la Psicoterapia

Juan Pablo Mazón, Claudia Fuentes, Lesly Morales, Erika Peña y Omar Peralta

Otros títulos de la colección Salud y Bienestar



Correlación entre la Medicina de Laboratorio y las Ciencias Básicas y Clínicas

Julio César Sempértegui Vega, Sandra Patricia Ochoa Zamora, Poletth Estefania Sempértegui Alvarado y Mateo Esteban Zea Cabrera

Patología Estructural Básica

Yolanda Vanegas Cobeña, Nancy Vanegas Cobeña y Leonardo Morales Vanegas

Esquizofrenia. El enigma continua

Douglas Calvo de la Paz

Medicina Ancestral

Julio César Morquecho Salto

Otros títulos de la colección Ciencias, Ingenierías y
Medio Ambiente



Análisis de Funciones Especiales

Carlos Fernando Méndez Martínez

Topografía aplicada a las Ciencias Agrícolas

Carlos Eloy Balmaseda Espinosa

Bioestadística

Froilán Segundo Méndez Vélez, Milton Bolívar Romo Toledo y Gabriela
Alejandra Ortega Castro

*Desafiando a la Ciudad Letrada. Formas antagonistas de
urbanismo en América Latina*

Antonio di Campli

Este libro se terminó de imprimir en los talleres de
Imprenta de la Editorial Universitaria Católica
de Cuenca (EDÚNICA), el 17 de julio de
2018, con un tiraje de 300 ejemplares,
previa revisión, aceptación y
aprobación de la Dirección de
Investigación, Posgrados,
Vinculación con la Sociedad
y Publicaciones de la
Universidad Católica
de Cuenca,
emitida el 3
de junio
de
2018.



Cuenca - Ecuador

